BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

30 -09- 2021

Broj: JN2-02-07-1-2543-7/21
Banja Luka, 30.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 0906/21-Ž-HET od 06.09.2021. godine, žalioca: TTUD „MANECO“ d.o.o. Kakanj, izjavljene na tendersku dokumentaciju broj: 5954/21 od 27.08.2021. godine, Ugovornog organa MH „EP RS“ MP a.d. Trebinje ZD „Hidroelektrane na Trebišnjici“ a.d. Trebinje u Konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 1387-7-2-155-3-90/21 od 27.08.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga – „Ispitivanje i sanacija radnih kola – turbina na pogonu HE Trebinje 1“, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici Vijeća III donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

MH „EP RS“ MP a.d. Trebinje ZD „Hidroelektrane na Trebišnjici“ a.d. Trebinje (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku usluga – „Ispitivanje i sanacija radnih kola – turbina na pogonu HE Trebinje 1“, Obavještenje o nabavci: 1387-7-2-155-3-90/21 od 27.08.2021. godine, na koju žalilac ulaže žalbu koju Ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 15.09.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 24.09.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavku usluga Ispitivanje i sanacija radnih kola-turbina na pogonu HE Trebinje 1, br. nabavke HET-JN-55/21 broj protokola 5954 od 27.08.2021. godine, koju je preuzeo sa portala EJN dana 27.08.2021. godine, te nakon pregleda i razmatranja iste, postavljanja pitanja i dobijenog odgovora izjavljuje žalbu prema sljedećem sadržaju žalbe i to:
1. Tenderskom dokumentacijom br. HET-JN 55/21 od 27.08.2021. godine je navedeno u tački 3.3.1 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršti na sonovu sljedećih dokaza:

„a) spisak izvršenih ugovora o izvršenju usluga koje su predmet nabavke u posljednjih 3 godine (uspješna realizacija najmanje 3 (tri) ugovora min. zbirne vrijednosti 20.000,00 KM bez PDV-a za Frensis agregate, minimalne snage 50MW) od dana objavljivanja obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine ..."

Žalilac navodi kako ovako definisana TD nije u skladu sa ZJN i povrijeđeni su osnovni principi konkurentnosti i jednakopravnosit ponuđeča sužavenjem pravične i aktivne konkurencije, te netransparentnog trošenja javnih sredstava, a u nastavku žalbe citira član 3. ZJN kao i član 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Nadalje navodi kako je putem WEB portala JN od Ugovorog organa tražio pojašnjenje tenderske dokumentacije (pitanja i odgovori se nalaze u prilogu žalbe); da li je prihvatljiva refenenca na poslovima ispitivanja opreme i sanacija postrojenja parovoda visokotlačne strane turbine u termoelektranama snage 110MW, 250MW i većih snaga, a odgovor Ugovornog organa je da ne prihvata navedene refence bez bilo kavog obrazloženja.

Navedeni referentni poslovi koje je žalilac prezentovao Ugovornom organu su slični po samom nazivu, kao i po poslovima koji treba da se odrade.

Obrazloženje: funkcija svih parnih i vodenih turbina jeste da pretvaraju potencijalnu kinetičku energiju vode/pare u mehanički rad kojim se pokreće generator za proizvodnju električne energije koji mogu biti snage od 1 do 1000 i više MW.

Uslovi koji vladaju na turbinama u termoenergetskim postrojenjima u termoelektranama su dosta složeniji, a samim tim i tehnologije izrade materijala za parne turbine i prateća postrojenja (kotlovi i parovodi) dosta je složenija i zahtjevnija od one koja se korisiti u hidroelekranam gdje je presudan pritisak i protok vode na radnim kolima turbine. Na parnim turbinama u termoelektranam su znatno veći: pritisci koji se kreću preko 300 bara, u odnosu na one u protočnim hidroelektranama do 200m slobodnog pada gdje se koriste Frensis turbine, što je 20 bara (15 puta veći pritisci) gdje temperature na tim postrojenjima dostižu vrijednosti do 950 stepeni Celzija dok u hidroelektranama ta temperatura ide u rasponu ambijentalne temperature od +5 do +25° Celzija i gdje je ugrađena oprema dosta složenija i kompleksnija (u smislu proizvodnje opreme, njihovih hemijskih i fizičkih osobina), sama eksploatacije, održavanje i kontrola su pod strožijim režimom, baš zbog gore navednih ekstremnih uslova koji vladaju na tim postrojenjima.

Iz gore navedenih činjenica može se jednostavno zaključiti da Ugovorni organ nije postavio minimalne uslove, nego je konkurenciju maksimalno sužio i ograničio postavljanjem uslova da se prihvara samo referenca radova na FRENSIS turbinama kako je definisano TD što dovodi u sumnju favorizaciju pojednih pružaoca ove vrste uluga/radova, a što je nedopustivo i suprotno osnovnim načelima javnih nabavki.

Žalilac u nastavku citira član 53. stav (5) ZJN, te član 7. stav (3) ZJN, te ističe kako je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i nisu dozvoljena ni najmanja odstupanja od pravila postupka, te postupak javne nabavke mora biti transparentan, stoga predlaže da Ugovorni organ predmetnu žalbu uzme u rad i u skladu sa članom 100. ZJN zauzme stav da je žalba u potpunosti osnovana, usvoji ovu žalbu na TD broj: HET-JN 55/21 od 27.08.2021. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama izvrši izmjenu uslova iz TD u tački 3.3.1 na način da postavi minimalne uslove po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, uslove koji će biti srazmjerni predmetu navavke usluga, dakle, uspješno iskustvo u realizacji minimalno jednog ugovora čiji je predmet isti ili sličan predmetu nabavke, prihvatanjem referentnih poslova na parnim kao i na ostalim turbinama izuzimajući upućivanje na samo jedan tip turbinskih agregata

kao što je u ovom slučaju upućivanje na FRENSIS turbine, a sve u skladu sa odredbama ZJN i njegovim osnovnim principima..
Ugovorni organ dužan je provoditi postupak javne nabavke transparentno, prema ponuđačima se ponašati na jednak način, pa stoga ugovorni organ ove nedostatke u TD, otklonuti te postavljanjem novih uslova po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti prihvati referentne poslove na parnim i ostalim turbinama te na taj način omogućiti širu konkurenciju i otklonuti svaku sumnju u favorizaciju nekih firmi i ne transparentno trošenje javnih sredstava.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa predlaže da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu izmjenu TD ili da poništi TD broj: HET-JN 55/21 od 27.08.2021. godine, upućivanjem na otklanjanje svih ograničenja koja sužavaju konkutenciju kod ovakih ili sličnih poslova, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno pripreme i slanja ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žaliocu izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.
Troškovnik:-kopiranje 3x12.00 KM +17% PDV=42.12 KM, slanje žalbe putem pošte= 12.30 KM
Ukupno:= 52.42 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako je utvrđeno je da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, ali neosnovana.
1. Žalilac osporava zakonitost tačke 3.3. Tehnička i profesionalna sposobnost, podtačka 3.3.1. pod a) gdje je propisan uslov Uspješna realizacija najmanje 1 ugovora u vrijednosti 20.000,00 KM, koji se odnosi za FRENSIS agregate, minimalne snage 50 MW.
Žalilac je putem WEB portala JN postavio pitanje i tražio pojašenjenje da li je prihvatljiva referenca na poslovima ispitivanja opreme i sanacije postrojenja parovoda visokotlačne strane turbine u termoelektranama snage 110 MW, 250 MW i većih snaga.
Odgovor Ugovornog organa je da ne prihvata navedene reference i to iz više razloga:
- Materijali radnih kola, kao i sama tehnologija sanacije zavarivanjem hidroagregata su različiti od materijala i tehnologija sanacije parovoda.
- Ugovornom organu nije logično i razumljivo poređenje radnih kola hidroagregata i parovoda sa termoagregatima. Naime, razlike su ogromne, počevši od materijala koji na radnim kolima moraju biti otporni na strujanje vode i kavitaciju, dok na parovodima imamo strujanje pare, Tekođe, materijali moraju biti otporni na visoke pritiske i temperature.
- Dalje, na termoelektranama se ne radi sanacija radnih kola i lopatica zavarivanjem, dok je to na hidroelektranama uobičajena praksa.
- Elektrode i postupci zavarivanja koji se upotrebljavaju za sanaciju radnih kola hidroelektrana su potpuno različite od elektroda koje se primjenjuju na parovodima termoelektrana.
- Takođe vrlo važan razlog zašto je Ugovorni organ tražio iskustvo na Frensisovim agregatima, minimalne snage 50 MW je i to da su radna kola instalisane snage (MW) 2x54 +1x60 na hidroagregatima HE Trebinje 1, imaju preko 50 godina rada, potrebni su nam ponuđači koji imaju bar minimum iskustva u ispitivanju i sanaciji ne samo kavitacionih oštećenja već i prslina na radnim kolima minimalne snage 50 MW.
Ovo su samo neki od veoma bitnih razloga zbog kojih Ugovorni organ ne može da prihvati reference sa termoelektrana. S obzirom da su nama radna kola jedan od ključnih elemenata hidroagregata, te ugovorni organ ističe kako ostaje u potpunosti pri zahtijevima iz Tenderske dokumentacije za tehničku i profesionalnu sposobnost.
Što se tiče dijela žalbenog navoda kojim žalilac navodi zašto je Ugovorni organ u tački 3.3.1. pod a) traži uspješno izvršenje najmanje 3 (tri) ugovora minimalne zbirne vrijednosti 20.000,00 KM,

bez PDV a, Ugovorni organ napominje da takav žalbeni navod nije osnovan iz razloga što je izvršena izmjena tenderskog dokumenta kojom je ukinuo traženi uslov vezan za 3 (tri) ugovora. U prilogu izjašnjenja dostavlja i izmjenu tenderskog dokumenta koja se odnosi na pomenuti žalbeni navod i koja je objavljena na portalu javnih nabavki.
S obzirom na sve navedeno ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ni u kom slučaju nije prekšio nijednu odredbu Zakona o javnim nabavkama jer se radi o složenoj javnoj nabavci, a što potvrđuju i gore navedene činjenice.
Takođe, Ugovorni organ je tenderskim dokumentom definisao minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, a sve u cilju poveđanja konkurentnosti.
S obzirom na navedeno predlaže da se žalba žalioca, odbije kao neosnovana.

U izjašnjenju na odgovor Ugovornog organa Žalilac navodi kako ostaje u cijelosti kod svog žalbenog navoda, te u cijelosti osporava Izjašnjenje Ugovornog organa, te u nastavku navodi kako je tačan navod ugovornog organa *„Materijal radnih kola, kao i sama tehnologija sanacije zavarivanjem hidroagregata su različiti od materijala i tehnologije sanacije parovaoda".* Tehnologija sanacije navarivanjem, a ne zavarivanjem je drugačija i tu je drastična razlika zavarivati što znači nanovo spajati iste ili djelimično različite metale kako bi dobili funkcionalan dio nekog mašinskog postrojenja, a značenje navarivati je sanacija postojećih oštećenja na nekom mašinskom dijelu/elementu koji je kompaktan, a koji je napravljen tehnologijom livenja, mašinskom obradom ili je otkovan i naknadno mašiuski i tehnolološki obrađen na projektovane mjere da bi se mogao ugraditi i kako bi činio funkcionalan dio nekog mašinskog sklopa postrojenja ili se navarivanje radi da bi se dobila ojačana zaštitila određenog dijela postrojenja kod velikih trošenja osnovnog materijla usljed djelovanja abrazije medija sa kojim se radi.
Nadalje materijali koji se koriste za parovode su dosta tehnološki zahtjevniji za izradu što znači da je daleko potrebnija naprednija tehnologija za dobijanje materijala koji trpe visoke temperature, naprezanja, priske od onih materijala koji i do 20 (dvadeset) puta trpe manje pritiske, temperature i naprezanja od gore pomenutih materijala.
Dakle da bi se izvšilo ispitivanje materijala koji se koriste kod parnih turbina i postrojenja potrebna je ista oprema za NDT kontrolu (kontrola metodama bez razaranja materijala) kao i za hidroagregate i potrebno je kvalifikovano osoblje sa važećim certifikatima. Međutim, za sanaciju parnih turbina i postrojenja je potrebno daleko veći nivo tehnološkog znanja u pogledu matalurške izrade materijala i mašinskih elemenata u odnosu na one procedure i opremljenost koje se traže za sanaciju kavitacija na vodnim turbinama tvpa Kaplan ili Fresis, jer se za sanaciju na parnim turbinama mora raditi predgrijavnja metala (omekšavanje/opuštanje do određene granice), zatim navarivnje ili zavarivanje ovisno o vrsti oštećenje, pa ponovo zagrijavanje saniranih mjesta radi kaljenja odnosno stabilizacije materijala koji treba da ima iste kakteristike kao i prije sanacije, dok kod hidroagregara kojim raspolaže ugovorni organ to nije slučaj, znači metoda sanacije je dosta jednostavinija Znači, ugovorni organ ne prihvata firme i osoblje koje je radilo na daleko složenijim tehnološki zahtjevnijim poslovima od onih koje u ovom postupku traže u tački 3.3.1 TD, a što je u suprotnosti sa članom 3. ZJN i član 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, što nema logike i van je svakog zdravog razuma.
Žalilac ističe kako izjavom da *Ugovornom organu nije logično i razumljivo poređenje radnih kola hidroagregata i parovoda sa termoagregatima, a razlike su ogromne, počevši od materijala koji na radnim kolima moraju biti otporni na strujanje vode i kavitacija, dok kod parovoda imao strujanje pare. Takođe, materijali moraju biti odporni na visoke pritiske i temperature,* ugovorni organ upravo potvrđuje navode iz prethodnog pojašnjenja na izjašnjenje, da su poslovi koji se rade na parnim turbinama (agregatima) i parnim postrojenjima dosta zahtjevniji i složeniji i da je

potreban daleko veći nivo tehnološkog znanja od poslova navedenih u tački 3.3.1 TD, tj. specificirane potvrde za dobro izvršenje posla.
Žalilac zaključuje da ugovorni organ samo iz njemu pozantih razloga ne prihvata referencu sa daleko složenijih i tehnološki zahtjevnijih poslova od onih koje traži u tački 3.3.1 TD.
Ugovorni organ u cilju što transparentnijeg trošenja javnih sredstava treba da omogući što veću konkurentnost, a ne da iz njemu poznatih razloga istu sužava na pružaoce usluga koji su radili samo na frensisovim agregatima, dok u potpunosti onemogućava konkurenciju sa poslovima koji su rađeni na Kaplanovim agregatima i parnim turbinama i postrojenjima.
Žalilac nadalje ističe kako nije tačno izjašnje ugovornog organa da se u termoelektanam ne rade sanacije radnih kola turbine. Sanacija radi ovisno o kojem stupnju radnog kola je riječ i koliki je stepen oštećenja radnih kola lopatica turbine koja nastaju kavitacionim djelovanjem vodene pare (temperatura pare do 950°C) i visokog pritiska (preko 300 bara). Dakla, opće je nepoznavanje ugovornog organa o načinu održavanja parnih turbina u termoenergetskim postrojenjima, u odnosu na ono koje se radi u hidro postrojenjima. Ispitivanja i sanacije se rade prema planskim remontima i eventualno kada se kod NDT ispitivanja uoče određeni defekti poput površinskin naprslina (koje mogu biti na radnom i sprovodonom kolu, osovini, lezajevima, tijelu turbine, ulaznom i izlaznom parovodu) onda se nakon izvještaja nalaza stručnog tima po preporuci rade vanredna ispitivanja kako bi se propratilo stanje tih uočenih defekata (da li je bilo napredovanja u pukorinam po dužini i dubini) i nakon tog davale nove prepоruke o radu samog postrojenja, a što je slučaj i kod hidroagregata s tim da su hidro postrojenja daleko jednostavnija od termo postojenja.
Žalilac takođe navodi kako je tačan navod ugovornog organa da su elektrode i postupci zavarivanja kod sanacije različiti, a razlog tome je zato što su i materijali od kojih su izrađeni radna kola i lopatice od različitih legura čelika.
Tehnologiju sanacije određuje IWE inženjer tehnolog, koji na osnovu dokumentacije proizvođača turbinskih agregara, materijala od kojih su izrađeni određeni dijelovi propisuje način sanacije, materijale i metode sanacije i na osnovu popisane i usvojene tehnologije svaki izvođač koji radi sanaciju po propisanoj procedudi zna šta tačno i na koji način koristi da bi se dobio traženi kvalitet sanacije /popravke.
Žalilac nadalje ističe kako izjašnjenje ugovornog organa koje se odnosi na starost hidroagregata nema nikakve veze sa tehnologijom ispitivanja sanacijom oštećenja, nastalih kavitacionim djelovanjem vode na metalne površine hidroagregata.
Sva postrojenja, hidroelektrane i termoelektrane na području BiH su u toj starosnoj strukturi između 40 i 60 godina radnog eksploatacionog vijeka i sva ta postrojenja imaju svoje planske termine održavnja, remonta i revitalizacije i redovno praćenje stanja isprvnositi istih, a sve na osnovu porizvođačkih uputstava za odžavanje postrojenja.
Žalilac takođe ističe kako navod ugovornog organa da su mu *potrebni ponuđači koji imaju bar minimum iskustva u ispitivanju i sanaciji ne samo kavitacionih oštećenja već i prslina na radnim kolima minimalne snage 50MW"*, zanemaruje ili neće da vidi da ima firmi (poput žalioca u ovom postupku) koje imaju daleko jače reference sa dosta složenije rađenim poslovima od onih koje oni traže ovom TD.
Znači da je za izradu bilo kojeg dijela parnih turbina i kotlova potrebno, daleko više nauke, znanja, softiciranije opreme i vremena od one tehnologije za izradu hidroagregata.
Proizvodnja parnih turbina i dijelova parnih postrojenja je mnogo skljuplja telnologija izrade, što znači da je samim tim i mnogo kvalitetnija od izrade bilo kojeg hidroagregata odnosno turbine ili nekog njihov od sklopnog dijela.

Tehnologiju sanacije, odnosno navarivanje propisuje IWE inženjer, tehnolog za zavarinja u skladu sa propisanim i svjetski usvojenim standardima što garantuje sigurnost i kvalitet sanacije, a sanacija se ne radi na osnovu želja pojedinca i selektivnog biranja izvođača koji će te poslove da odradi mimo pravila i propisanih procedura za tu vrstu posla, pozivajući se na starost samih agregata i sl.
Dakle ugovorni organ ima na osnovu član 48. i 50. ZJN mogućnost, postaviti neki od navedenih kriterija (za ovaj postupak je dostavljanje reference) ali je morao uzeti u obzir član 3. ZJN i član 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Ovakav stav i izjašnjenje Ugovornog organa ozbiljno ukazuje na pristrasnost članova komisije te dovodi u sumnju korumpiranost iste i nezakonitost u provođenju ovog postupka JN.
Stoga žalilac smatra da je Ugovorni organ ovakvim neutemeljnim izjašnjenjem nepravilno odbacio žalbu, te neprihvatanjem proširenja konkurencije samim tim doveo u sumnju regularnost ovo postupka.
Žalilac smatra da je žalba osnovana i predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH/Podružnica Banja Luka istu usvoji s ciljem proširenja konkurencije što jeste cilj javih nabavki, te naloži Ugovornom organu prihvatanje i drugih referentnih poslova sa turbinskih postrojenja i obaveže ugovorni organ da uradi izmjenu tenderske dokumentacije u dijelu tačke 3.3.1 prihavarnjem potvrda za poslove odrađen turbinama u termo i hidroelektranama, a ne samo potvrde sa hidoelektrana koje imaju Frensis hidroagregate 50MW te odedi novi datum za predaju ponuda.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpoštavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Žalilac u žalbi navodi kako je Tenderskom dokumentacijom br. HET-JN 55/21 od 27.08.2021. godine navedeno u tački 3.3.1 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršti na osnovu dokaza, spiska izvršenih ugovora o izvršenju usluga koje su predmet nabavke u posljednjih 3 godine (uspješna realizacija najmanje 3 (tri) ugovora min. zbirne vrijednosti 20.000,00 KM bez PDV-a za Frensis agregate, minimalne snage 50MW) od dana objavljivanja obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine.
Žalilac nadalje ističe kako ovako definisana TD nije u skladu sa ZJN, te da su povrijeđeni osnovni principi konkurentnosti i jednakopravnosit ponuđeča, sužavenjem pravične i aktivne konkurencije, te netransparentnog trošenja javnih sredstava.
Žalilac također ističe kako je kroz pitanja preko portala JN tražio pojašnjenje, da li je prihvatljiva referenca na poslovima ispitivanja opreme i sanacije postrojenja parovoda visokotlačne strane turbine u termoelektranama snage 110 MW, 250 MW i većih snaga, a u žalbi i izjašnjenju navodi i detaljno obrazlaže svoja iskustva na ispitivanju i sanaciji radnih kola na termoelektranama u odnosu na hidroelektrane, te navodi prednosti poznavanja postupka sanaciji radnih kola na termoelektranama.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju detaljno obrazlaže razloge zbog kojih ne može da prihvati reference sa termoelektrana, obzirom da su radna kola jedan od ključnih elemenata hidroagregata,

te ističe kako ostaje u potpunosti pri zahtijevima iz Tenderske dokumentacije za tehničku i profesionalnu sposobnost.
Što se tiče dijela žalbenog navoda kojim žalilac navodi zašto je Ugovorni organ u tački 3.3.1. pod a) traži uspješno izvršenje najmanje 3 (tri) ugovora minimalne zbirne vrijednosti 20.000,00 KM, bez PDV a, Ugovorni organ napominje da takav žalbeni navod nije osnovan iz razloga što je izvršio izmjenu tenderskog dokumenta kojom je ukinuo traženi uslov vezan za 3 (tri) ugovora.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 3.3 tenderske dokumentacije (strana 5/28 TD) i utvrdio kako je istom propisano da ponuđači u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti moraju ispuniti minimalne uslove i to da su uspješno realizovali najmanje 3 (tri) ugovora min. zbirne vrijednosti 20.000,00 KM bez PDV-a za Frensis agregate, minimalne snage 50MW), čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku, a da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na osnovu dokaza (tačka 3.3.1. TD).
Također je naglašeno (boldirano) da je uz spisak ponuđač dužan dostaviti potvrde u skladu s odredbom člana 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod, a imajući u vidu sveukupnu specifičnost ove javne nabavke, ovaj organ zaključuje kako je ovaj žalbeni navod neosnovan.
Naime, ovaj organ je uvidom u izmjenu tenderske dokumentacije broj: 6164 od 03.09.2021. godine utvrdio kako je ugovorni organ izmijenio tačku 3.3.1. pod a) te umjesto 3 (tri) ugovora propisao dostavljanje jednog (1) ugovora, a kako je izmjena tenderske dokumentacije sastavni dio važeće tenderske dokumentacije, žalbeni navod u tom dijelu se smatra neosnovanim.
U pogledu žalbenog navoda žalioca koji se odnosi tačku 3.3. tenderske dokumentacije, tj. tvrdnje da su istom povrijeđeni osnovni principi konkurentnosti i jednakopravnost ponuđača, sužavanjem pravične i aktivne konkurencije, te netransparentnog trošenja javnih sredstava, ovaj organ u propisanoj odredbi ne nalazi elemente povrede osnovnih principa ZJN, jer je ugovori organ propisao ovu odredbu u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavma i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a žalilac ne navodi dokaze koji upućuju na takve tvrdnje, zbog čega se ovaj navod smatra paušalnim i neosnovanim.
Naime, žalilac u svojoj žalbi ne upućuje zbog čega su povrijeđene odredbe člana 3. ZJN i člana 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, niti za svoje tvrdnje daje dokaze u smislu odredbe člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, nego detaljno obrazlaže tehnologiju sanacije, razne specifičnosti i složenosti faza u postupku sanacije radnih kola u termoelektranama, naglašavajući prednosti onih ponuđača koji su radili sanaciju u termoelektranama u odnosu na one koji su radili sanaciju u hidrelektranama.
Za ovaj organ je suvišno, neprihvatljivo i neosnovano obrazloženje koje je dao žalilac, zbog činjenice da predmet ove javne nabavke nije ispitivanje i sanacija u termoelektranama, nego ispitivanje i sanacija radnih kola – turbina u hidroelektrani.
Za razliku od žalioca Ugovorni organ je dao sasvim prihvatljivo osnovano obrazloženje zbog čega ne prihvata od strane žalioca predložene reference i to zbog specifičnosti koje se odnose na materijale od koji su izrađena radna kola, kao i sama tehnologija sanacije zavarivanjem hidroagregata, jer se u mnogome razlikuju materijali i tehnologija sanacije parovoda i materijali i tehnologija sanacije radnih kola – turbina u hidroelektrani, a osnovano ugovorni organ ukazuje na razlike materijala koji na radnim kolima moraju biti otporni na strujanje vode i kavitaciju, u odnosu na na materijale u termoelektranama.
Ovaj organ zaključuje kako je Ugovorni organ zbog specifičnosti ove javne nabavke, imao pravo zahtjevati da ponuđači imaju minimum iskustva u ispitivanju i sanaciji za Frensis agregate,

minimalne snage 50MW, zbog činjenice da se u konkretnom slučaju radi o ispitivanju i saniranju ne samo kavitacionih oštećenja nego i prslinama i puknućima na radnim kolima - turbinama u hidroelektrani.

Slijedom naprijed utvrđenog i obrazloženog, ovaj organ zaključuje kako ugovorni organ u skladu s odredbom člana 48. stav (1) ZJN, može zavisno od vrste, količine ili obima ili namjene predmeta nabavke zahtjevati dokaze koji s odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
Imajući u vidu da se u konkretnom slučaju radi o specifičnoj javnoj nabavki, ovaj organ smatra opravdanim postavljanje zahtjeva iz tačke 3.3. tenderske dokumentacije, koja nije propisana suprotno odredbama članova 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama, te nisu povrijeđeni osnovni principi javnih nabavka (član 3. ZJN), jer na osnovu ovako propisane tenderske dokumentacije, svaki ponuđač koji je registriran za predmetnu nabavku, i koji se bavi ovom vrstom usluga može podnijeti ponudu na konkurentskoj osnovi, zbog čega se žalbeni navodi kao i žalba u cjelosti smatraju neosnovanim.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je sačinjavajući tendersku dokumentaciju pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se odbija kao neosnovana, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odbija se zahtjev Žalioca za naknadu troškova kopiranja i slanja žalbe putem pošte, u zahtijevanom iznosu od 52,42 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stava (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:

- TTUD „MANECO“ d.o.o. Kakanj
- MH „EP RS“ MP a.d. Trebinje ZD „Hidroelektrane na Trebišnjici“ a.d. Trebinje
- EVIDENCIJA
- A / A